

Доклад «Анализ ВКР»
председателя ЦМК №4 Куликовой Е.И.
Проводился анализ следующих работ

Оценка 5 «отлично»

Валуев Артём Игоревич

Руководитель: Ращенко Владимир Александрович

Тема проекта: Газификация сельского поселения Баштановка с установкой РДГД на группу жилых домов

Положительные стороны проекта:

1. Проект выполнен в программе AutoCAD.
2. Пояснительная записка набрана на компьютере и содержит весь необходимый материал и расчеты.
3. Очень хорошо проработаны все листы графической части. Все таблицы, графики, ведомости содержат полную информацию о выполненной работе.
4. На листе №1 хорошо проработан генплан, указаны все необходимые схемы газопровода, указаны таблицы и условные обозначения со всеми необходимыми данными.
5. На листе №2 газифицирован частный жилой дом, что соответствует этажности сельского поселения. Хорошо проработано газовое оборудование подбираемое под данный расчет. Проработана аксонометрическая схема внутридомового газопровода с указанием диаметров и длин.
6. На листе №3 календарный план составлен на строительство подземного газопровода поточным методом, разработан продольный профиль трассы газопровода с монтажной схемой сварных стыков.
7. На листе №4 хорошо и подробно выполнена маршрутная карта газопровода для данного поселка. С указанием привязки объекта к газопроводу, графика обхода газопровода, ведомости обхода трассы газопровода.
8. На листе №5 Выполнен ремонт регулятора давления РДГД-20 с подробным описанием работ. Хорошо выполнена организация рабочего места, рассчитан и расписан почасовой график выполнения работ.

Отрицательные стороны проекта:

1. В пояснительной записке имеется несколько листов заполненных вручную, что не соответствует общей наполняемости.
2. На листе №5 плохо проработана организация рабочего места.
3. На листе №4 недоработана расчетная схема кольцевой сети низкого давления.
4. На листе №2 недоработан до конца разрез здания 1-1.
5. На листе №3 в календарном плане не заполнены календарные дни.

Рубанова Виктория Михайловна

Руководитель: Куликова Елена Ивановна

Тема проекта: Газификация жилого микрорайона в г.Севастополь с установкой РДГД на группу жилых домов

Положительные стороны проекта:

1. В проекте используются полиэтиленовые трубопроводы, что является актуальным в нынешнее время.

2. Проект выполнен в программе AutoCAD.

3. Пояснительная записка набрана на компьютере и содержит весь необходимый материал и расчеты.

4. Очень хорошо проработаны все листы графической части. Все таблицы, графики, ведомости содержат полную информацию о выполненной работе.

5. На листе №1 хорошо проработан генплан, указаны все необходимые схемы газопровода, указаны таблицы и условные обозначения со всеми необходимыми данными. Показана схема ГРПШ для данного расхода газа, указаны условные обозначения для гидравлических расчетов.

6. На листе №2 газифицирован двух этажный частный жилой дом, в котором очень хорошо проработано газовое оборудование подбираемое под данный расчет. Проработана аксонометрическая схема внутридомового газопровода с указанием диаметров и длин.

7. На листе №4 хорошо и подробно выполнена маршрутная карта газопровода для данного микрорайона. Хорошо проработан график обхода газопровода, ведомости обхода трассы газопровода. Разработана привязка объекта к газопроводу.

8. На листе №5 Выполнен ремонт крана горелки пищеварочного котла с подробным описанием работ. Рассчитан и расписан почасовой график выполнения работ. Указана необходимая техника безопасности при выполнении этой работы.

Отрицательные стороны проекта:

1. В пояснительной записке имеется несколько листов заполненных вручную, что не соответствует общей наполняемости.

2. В пояснительной записки не указаны страницы в содержании.

3. На листе №3 график обхода газопровода выполнен неточно.

4. В привязке конденсатосборника не указаны единицы измерения.

5. На листе №1 не указаны кварталы в которые идет газопровод среднего давления.

6. На листе №3 часть чертежей выполнено вручную, с нарушением графики, продольный профиль трассы газопровода не доработан, на календарном плане не указаны календарные дни.

Оценка 4 «хорошо»

Богадерев Дмитрий Игоревич

Руководитель: Подокшина Диана Ивановна

Тема проекта: Газоснабжение рабочего поселка в Ростовской области на 8.5 тысяч жителей с частным жилым сектором

Положительные стороны проекта:

1. Проект выполнен в программе AutoCAD.
2. Пояснительная записка набрана на компьютере и содержит весь необходимый материал и расчеты.
3. В графической части указаны все таблицы, графики, ведомости и содержат полную информацию о выполненной работе.
4. На листе №1 Указаны все выноски и определения .Указаны все необходимые схемы газопровода, указаны таблицы и условные обозначения со всеми необходимыми данными.
5. На листе №2 Газифицирован частный жилой. Хорошо проработан план первого этажа, с указанием всех необходимых размеров и присоединением газовых приборов.
6. На листе №3 разработан календарный план строительства подземного газопровода, продольный профиль и стройгенплан.
7. На листе №4 Хорошо проработан график обхода газопровода. Подробно выполнена маршрутная карта газопровода для данного поселка. Указаны привязки объекта к газопроводу, графика обхода газопровода, ведомости обхода трассы газопровода.
8. На листе №5 Выполнена продувка импульсных трубок в ГРП с подробным описанием работ. Рассчитан и расписан почасовой график выполнения работ. Хорошо проработан пооперационный контроль качества.

Отрицательные стороны проекта:

1. Имеется свободное место в графической части.
2. Несколько листов пояснительной записки выполнено вручную.
3. На листе №3 не выдержан шрифт.
4. В пояснительной записки разделы начинаются не с новых страниц.
5. На листе №5 не выдержан шрифт.
6. на листе №5 не корректно заполнены инструменты и мтр.
7. На листе №4 некорректно проработана схема обхода низкого давления
8. Не указаны длины на привязках оборудования.
9. На листе №2 не доработана спецификация знадия.
10. На листе №3 часть чертежей выполнено вручную, с нарушением графики, продольный профиль трассы газопровода не доработан, на календарном плане не указаны календарные дни.

Никулина Ольга Викторовна

Руководитель: Рашенко Владимир Александрович

Тема проекта: Разработка проекта газоснабжения жилого квартала г.Судак с установкой АОГВ в квартирах

Положительные стороны проекта:

1. Проект выполнен в программе AutoCAD.
2. Пояснительная записка набрана на компьютере и содержит весь необходимый материал и расчеты.
3. В графической части указаны все таблицы, графики, ведомости и содержат полную информацию о выполненной работе.
4. На листе №1 Указаны все необходимые схемы газопровода, указаны таблицы и условные обозначения со всеми необходимыми данными. Указаны все выноски и определения .
5. На листе №2 Газифицирован двух этажный жилой дом. Хорошо проработана аксонометрическая схема внутримдомового газопровода.
6. На листе №3 Все чертежи выполнены на компьютере.
7. На листе №4 Хорошо проработан график обхода газопровода, ведомость трудоемкости обхода. Указаны привязки объекта к газопроводу.
8. На листе №5 Выполнена замена участка газопровода с подробным описанием работ. Хорошо проработан пооперационный контроль качества.

Отрицательные стороны проекта:

1. Имеется свободное место в графической части.
2. Несколько листов пояснительной записки выполнено вручную.
3. На листе №2 в плане кухни, не правильно установлены газовые приборы.
4. В пояснительной записки не дочерчен штамп на листах.
5. На листе №1 схема ГРПШ не соответствует действительной.
6. На листе №2 недоработан план первого этажа.
7. На листе №2 некорректные размеры разреза здания.
8. На листе №4 некорректные размеры в привязке оборудования.
9. На листе №5 плохо проработана организация рабочего места.
10. В пояснительной записке на странице 24, расчет временного водопровода выполнен для завышенного количества рабочих.

Оценка 3 «удовлетворительно»

Дудник Николай Анатольевич

Руководитель: Ращенко Владимир Александрович

Тема проекта: Разработка проекта газоснабжения сельского поселения Бахчисарайского района поселка Синапное с установкой миникотельной

Положительные стороны проекта:

1. Часть проекта выполнен в программе AutoCAD.
2. Пояснительная записка набрана на компьютере и содержит весь необходимый материал и расчеты.
3. В графической части указаны все таблицы, графики, ведомости и содержат полную информацию о выполненной работе.
4. На листе №1 Указаны все необходимые схемы газопровода, указаны таблицы и условные обозначения со всеми необходимыми данными.
5. На листе №2 газифицирован двух этажный жилой дом на две квартиры. Хорошо проработан план и разрез кухни, с указанием всех необходимых размеров.
6. На листе №4 хорошо и подробно выполнена маршрутная карта газопровода для данного поселка. С указанием привязки объекта к газопроводу, графика обхода газопровода, ведомости обхода трассы газопровода.
7. На листе №5 Выполнен пуск котельной с подробным описанием работ. Рассчитан и расписан почасовой график выполнения работ. Хорошо проработан пооперационный контроль качества.

Отрицательные стороны проекта:

1. Часть пояснительной записки выполнено вручную.
2. Часть графической части выполнено вручную, следовало бы выдержать шрифт печатный.
3. В пояснительной записки на некоторых листах слишком большой отступ сверху.
4. В пояснительной записки разделы новых частей начинаются не с новой строки.
5. На листе №1 схема ГРПШ не соответствует действительной.
6. На листе №1 не указаны нулевые точки в кольцевой сети.
7. На листе №2 плохо проработан план первого этажа и не указан разрез на плане.
8. На листе №2 слишком много свободного места.
9. На листе №4 генплан начерчен слишком близко к рамке.
10. На листе №4 не доработана привязка оборудования.
11. На листе №5 плохо проработана организация рабочего места.
12. На листе №5 не выдержанно расстояние между таблицами.
13. На листе №5 не правильно проработаны инструменты и ведомость МТР.
14. На листе №3 на календарном плане в некоторых работах левая часть не совпадает с правой.

Мамутов Энвер Февзиевич

Руководитель: Драч Сергей Дмитриевич

Тема проекта: Городской округ Ялта, газоснабжение поселка Олива с проектирование ГРП

Положительные стороны проекта:

1. Проект выполнен в программе AutoCAD.
2. Пояснительная записка набрана на компьютере и содержит весь необходимый материал и расчеты.
3. На листе №1 Указаны все необходимые схемы газопровода, указаны таблицы и условные обозначения со всеми необходимыми данными.
4. На листе №2 Газифицирован двух этажный жилой дом. Хорошо проработана аксонометрическая схема внутридомового газопровода.

Отрицательные стороны проекта:

1. На листе №5 не выдержан шрифт.
2. Имеется свободное место в графической части.
3. На листе №2 в плане кухни, не правильно установлены газовые приборы и отображение газовой плиты не соответствует стандарту.
4. На листах штамп заполнен вручную.
5. В пояснительной записки разделы начинаются не с новой страницы.
6. В пояснительной записки перепутаны местами содержание и задание.
7. На листе №1 не выдержан шрифт.
8. На листе №1 в расчетной схеме кольцевой сети низкого давления не указано ГРП.
9. На генплане в листе №1 не доработан газопровод среднего давления.
10. На листе №2 плохо проработан план первого этажа и разрез здания.
11. На листе №2 не доработана спецификация здания.
12. Размер листа №5 не соответствует заданному.
13. На листе №4 плохо проработана привязка оборудования.
14. На листе №4 Нарушен шрифт.
15. На листе №3 Календарный план составлен не по данным из ведомости трудовых и материально технических ресурсов.

ВЫВОДЫ:

Положительные стороны:

1. Практически все проекты (95%) выполнены с применением САПР.
2. В этом году у части студентов проекты выполнены для полиэтиленовых газопроводов, что соответствует современным применяемым технологиям.
3. Разнообразная тематика выпускных работ, с проектированием миникотельных, газоснабжением зданий различной этажности и назначения.
4. Большое разнообразие технологических карт на ремонтные работы, что охватывает практически все виды работ, которые необходимо выполнять мастеру газового хозяйства.

Отрицательные стороны:

1. Практически у каждого обучающегося не доработана графическая часть проекта, связанная с требованиями по ЕСКД (нет размерных линий, не везде соблюдается масштаб, шрифты, не показана линия разреза).
2. Не применяются реальные генпланы местности, а в основном учебные.
3. На планах этажа нет экспликации и помещения не подписаны (кухня, котельная), что затрудняет ориентацию в планах этажа. Не указана площадь помещений, где устанавливаются газовые приборы.
4. Не всегда проработан ввод газопровода в здание.
5. В некоторых работах завышены объемы земляных работ, что приводит к увеличению сроков строительства и к удорожанию.
6. Графическая часть проекта недостаточно насыщена, необходимо показывать разнообразные и разрезы.
7. Во многих работах не достаточно проработана маршрутная карта обхода газопровода.